

Uchwała nr 18/2021

**Zarządu Spółki Elektrociepłownia „Będzin” S.A. z siedzibą w Poznaniu
z dnia 28 maja 2021 r.**

***w sprawie przyjęcia stanowiska Zarządu Elektrociepłowni „Będzin” S.A. odnoszące się
do wyrażonej przez firmę audytorską w sprawozdaniu z badania odmowy wyrażenia
opinii o skorygowanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym
Elektrociepłowni „Będzin” S.A. za 2020 rok***

Zarząd Spółki Elektrociepłownia „Będzin” S.A. działając na podstawie § 71 ust. 1 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. 2018 poz. 757) oraz § 10 ust. 3 Statutu Spółki przyjmuje stanowisko Zarządu odnoszące się do wyrażonej przez firmę audytorską w sprawozdaniu z badania odmowy wyrażenia opinii o skorygowanym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Elektrociepłownia „Będzin” S.A. za 2020 rok

Stanowisko Zarządu stanowi integralną częścią niniejszej Uchwały.

Uchwałę podjęto jednogłośnie. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

1. Bartosz Dryjski – Członek Zarządu

2. Kamil Kamiński – Członek Zarządu

STANOWISKO ZARZĄDU SPÓŁKI ELEKTROCIĘPŁOWNIA „BĘDZIN” S.A. ODNOSZĄCE SIĘ DO PODSTAWY ODMOWY WYDANIA OPINII WYRAŻONEJ W SPRAWOZDANIU NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Elektrociepłownia „Będzin” S.A. („Spółka”) za okres od 1 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku przeprowadzonego przez niezależnego biegłego rewidenta Deloitte Audit Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. („Biegły Rewident”) zawiera odmowę wydania opinii, której podstawę stanowią następujące punkty:

- a) jak przedstawiono w nocie 7.5.2 dotyczącej istotnych osądów i oszacowań zarządu, w punkcie „Restrukturyzacja sektora finansowego (spółki zależnej Energo-Utech S.A.)”, 12 lutego 2020 roku, otwarte zostało przyspieszone postępowanie układowe jednostki zależnej Energo-Utech S.A. w restrukturyzacji, reprezentującej w przedstawionym skonsolidowanym sprawozdaniu segment finansowy, stanowiący odpowiednio 51,0% skonsolidowanych aktywów oraz 65,2% skonsolidowanych zobowiązań grupy według stanu na 31 grudnia 2020 roku, oraz 11,7% skonsolidowanego wyniku netto grupy (straty) za rok 2020. Celem rozpoczętego postępowania jest redukcja zobowiązań, a w szczególności zobowiązań finansowych na poziomie pozwalającym na zapewnienie kontynuacji działalności spółki zależnej. Pierwotne założenia planu restrukturyzacyjnego zostały w dniu 22 czerwca 2020 roku przekazane do właściwego Sądu oraz przedstawione wierzycielom, niemniej negocjacje na temat ostatecznych warunków redukcji zadłużenia nie zostały zakończone a współtowarzyszące im plany ewentualnego dalszego funkcjonowanie tej jednostki nie są ostatecznie ustalone. Zmiany zaistniałe od dnia złożenia pierwotnego planu restrukturyzacyjnego także nie zostały sformalizowane, a ich ostateczna postać jest trudna do określenia ze względu na dalej toczące się rozmowy. Na dzień wydania niniejszego sprawozdania status ustaleń z wierzycielami dotyczących ostatecznego kształtu planu restrukturyzacji ograniczył nam możliwość oceny prawdopodobieństwa jego akceptacji lub odrzucenia przez wierzycieli jednostki zależnej,
- b) jak przedstawiono w punkcie 7.5.2. „Restrukturyzacja sektora finansowego (spółki zależnej Energo-Utech S.A.)” w proponowanym planie restrukturyzacji segmentu finansowego, założono dodatkowo przepływy pieniężne z nowo zawieranych umów leasingowych (od drugiej połowy 2021 roku, po zakładanym przyjęciu układu z wierzycielami redukującego zadłużenie) na poziomie zbliżonym, a w perspektywie 3 lat na poziomie przekraczającym poziom zawieranych umów w latach obrotowych 2016-2019. Wielkości te są szacunkiem Zarządu, niemającym na moment wydania naszego sprawozdania potwierdzenia ani w realnie zawartych umowach, ani w innej dokumentacji potwierdzającej przyjęty poziom tego parametru. W związku z tym, nie byliśmy w stanie ocenić możliwości realizacji przyszłej sprzedaży na przyjętym poziomie,
- c) zgodnie z informacjami ujawnionymi w punkcie 7.5.2. „Restrukturyzacja sektora finansowego (spółki zależnej Energo-Utech S.A.)”, plan restrukturyzacji zakłada koszt pozyskania finansowania nowych umów, planowanych do zawarcia począwszy od drugiej połowy 2021 roku, a więc już po zakładanej redukcji zadłużenia tego segmentu, na poziomie nie większym niż koszt takiego finansowania ponoszony w przeszłości. Nie

uzyskaliśmy wystarczających i odpowiednich dowodów badania potwierdzających prawidłowość tego założenia, a przy wysokiej wrażliwości przepływów pieniężnych na zmiany tego parametru nie jesteśmy w stanie ocenić, czy planowane przepływy finansowe w tym zakresie są możliwe do zrealizowania,

- d) jak opisano w punkcie 8.15 „Odpisy z tytułu utraty wartości aktywów finansowych”, Grupa stosuje w swoim sprawozdaniu finansowym model oczekiwanej straty kredytowej wynikający z regulacji MSSF 9, dotyczący głównie segmentu finansowego. Oszacowane przy użyciu tego modelu wartości aktywów, oparte na spodziewanych przepływach pieniężnych, są różne od wartości przepływów pieniężnych z tych aktywów ujętych w zaktualizowanym planie restrukturyzacyjnym, a w jego ramach w rachunku przepływów pieniężnych, o kwotę 6.234 tys. zł. Nie uzyskaliśmy wystarczających i odpowiednich dowodów badania uzasadniających różne wartości przepływów z aktywów finansowych prezentowanych w sprawozdaniu finansowym, a tym samym nie jesteśmy w stanie wypowiedzieć się, które z tych wartości prawidłowo odzwierciedlają odzyskiwalne wartości przedmiotowych aktywów,
- e) pozycja „Udzielone pożyczki” w aktywach długoterminowych skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej obejmuje należność od podmiotu powiązanego o wartości brutto 9.103 tys. zł skorygowanej o odpis spodziewanej utraty wartości w wysokości 99 tys. zł. (netto 9.003 tys. zł). Wycena tej należności na bazie modelu oczekiwanej straty kredytowej bierze pod uwagę gwarancję spłaty wystawioną przez osobę fizyczną, z datą realizacji tej gwarancji przypadającą na grudzień 2021 roku. Nie byliśmy w stanie zebrać odpowiednich i wystarczających dowodów badania co do skuteczności takiego zabezpieczenia i możliwości jego realizacji, a tym samym potwierdzić wartości bilansowej tego aktywa,
- f) pozycja „Zapasy” w aktywach obrotowych skonsolidowanego sprawozdania z sytuacji finansowej obejmuje przejętą z wypowiedzianej umowy leasingu linię piekarniczą o wartości netto 8.700 tys. zł. Aktywo to jest przedmiotem postępowania prokuratorskiego wszczętego przeciwko dotychczasowemu leasingobiorcy, w trakcie którego, roszczenia do tytułu własności tego aktywa zgłosił podmiot trzeci. W rachunku przepływów pieniężnych do przedstawionego do badania planu restrukturyzacyjnego Zarząd zakłada wpływ ze zbycia tego aktywa w listopadzie 2022 roku. Nie byliśmy w stanie zebrać odpowiednich i wystarczających dowodów badania co do możliwości zrealizowania tego przepływu we wskazanym okresie,
- g) jak zaprezentowano w notce 7.4. „Kontynuacja działalności grupy kapitałowej”, w roku finansowym zakończonym 31 grudnia 2020 roku, segment energetyczny (odpowiadający działalności prowadzonej przez jednostkę zależną Elektrociepłownia Będzin Sp. z o.o.) wygenerował stratę netto w wysokości 61.842 tys. zł. Sytuacja ta została spowodowana m.in. wzrostem cen praw do emisji CO₂, co skutkowało istotnym wzrostem zadłużenia tej jednostki i brakiem możliwości pełnego umorzenia wymaganej za rok 2020 ilości praw do emisji. Na dzień wydania naszego sprawozdania – tylko w odniesieniu do roku 2020 – zobowiązanie w tym sektorze z tytułu obowiązku umorzenia pełnej ilości praw do emisji CO₂ wyniosło szacunkowo 109 mPLN a grożąca kara administracyjna za nieumorzenie tych praw w terminie do 30 kwietnia 2021 roku oscyluje w granicach 232 mPLN. Zarząd Spółki dominującej przedstawił w przywołanej notce zarys programu

naprawczego w tym segmencie, jednak istotne elementy tego programu pozostają poza kontrolą Zarządu Grupy. Dodatkowo, przedstawiona w tej nocie analiza prognozowanych na kolejne lata przepływów finansowych wskazuje, iż sektor energetyczny nie będzie w stanie wygenerować przepływów pozwalających na pełne umorzenie skumulowanej ilości praw do emisji CO₂ przed kolejnym terminem umorzenia praw do emisji CO₂, tj. 30 kwietnia 2022 roku. Sytuacja taka może skutkować karą administracyjną w kolejnym roku obrotowym. W związku z wymienionymi niepewnościami odnośnie możliwości realizacji przedstawionego planu naprawczego, zachodzi istotna niepewność czy założenie kontynuacji działalności tego sektora przyjęte przez Zarząd Grupy jest uzasadnione, o ile nie spełnią się założenia Zarządu odnośnie rozłożenia na raty zaległości z tytułu nieumorzenia wymaganej ilości praw do emisji CO₂, umorzenia lub znaczącej redukcji kar administracyjnych za rok 2020 oraz braku kar administracyjnych za rok 2021,

- h) jak zaprezentowano w nocie 7.4. „Kontynuacja działalności grupy kapitałowej” skonsolidowanego sprawozdania finansowego, na dzień bilansowy Grupa posiada 16.200 tys. PLN zobowiązań długoterminowych z tytułu obligacji wyemitowanych przez Spółkę dominującą. Warunkiem utrzymania tych zobowiązań jako długoterminowych, jest brak utraty aktywów Spółki dominującej o więcej niż 10% łącznej wartości kapitałów własnych Spółki, mogący mieć negatywny wpływ na sytuację finansową Spółki i jej zdolność do wykonania lub wywiązania się ze zobowiązań wynikających z obligacji. W badanym roku finansowym, Spółka dominująca poniosła stratę w wysokości 32.343 tys. złotych a wartość jej aktywów uległa zmniejszeniu istotnie przekraczającemu umowny poziom 10%. W nocie 30 „Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek oraz innych instrumentów finansowych” Zarząd jednostki dominującej przedstawił niepewności związane z interpretacją i tym samym spełnieniem warunków utrzymania finansowania zewnętrznego, oraz krytyczne osądy leżące u podstaw traktowania tych zobowiązań jako długoterminowych. Zarząd jednostki dominującej uważa, iż warunek ten nie został złamany i – jak opisano w punkcie 7.4. Kontynuacja działalności, podpunkt 2 – zdaniem Zarządu jednostka dominująca posiada wystarczające środki do wywiązania się ze zobowiązań odsetkowych w krótkim okresie czasu, natomiast w dłuższej perspektywie zobowiązania obligacyjne zostaną pokryte sprzedażą udziałów w jednostce zależnej Elektrociepłownia Będzin Sp. z o.o. Możliwość sprzedaży udziałów w tej jednostce jest jednak uzależniona od powodzenia planowanego do wdrożenia programu naprawczego, założenia którego – jak opisano w punkcie g) powyżej, leżą poza kontrolą tej jednostki lub grupy kapitałowej. W związku z tym, w przypadku konieczności wcześniejszej spłaty zobowiązań obligacyjnych lub niezrealizowania założeń planu naprawczego w sektorze energetycznym, zachodzi ryzyko utraty płynności jednostki dominującej co może rodzić istotne ryzyko zagrożenia kontynuacji jej działalności,
- i) Dodatkowo, w nocie 7.4. „Kontynuacja działalności grupy kapitałowej” Zarząd ujawnił informację, iż w przypadku niezaakceptowania planu restrukturyzacji spółki zależnej Energo-Utech S.A. w restrukturyzacji, jednostka dominująca może zostać zobowiązana do spłat 3 kredytów udzielonych tej jednostce, których spłatę gwarantowała, o łącznej wartości na dzień bilansowy 10.332 tys. zł. Kredyty te są zabezpieczone na majątku rzeczowym Energo-Utech S.A. w restrukturyzacji wycenionym na dzień bilansowy na kwotę 6.756 tys. zł. co oznacza, że ekspozycja jednostki dominującej związana

z niezabezpieczoną częścią udzielonych kredytów wynosi 3.576 tys. zł. W przypadku przedstawienia zobowiązań obligacyjnych do wykupu w krótkim terminie czasu oraz w przypadku niezaakceptowania proponowanego układu z wierzycielami i postawienia zobowiązań z tytułu udzielonych gwarancji w stan wymagalności jednostka dominująca może mieć problemy z utrzymaniem płynności. W związku z czym zachodzi istotna niepewność odnosząca się do kontynuacji działalności Spółki dominującej,

- j) jak opisano w nocie 39 „Zobowiązania warunkowe oraz postępowania toczące się przed sądem” skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w trakcie roku 2020, jednostka zależna reprezentująca segment energetyczny, wypowiedziała umowę dostawy węgla od głównego dostawcy tego surowca, motywując swoją decyzję nierynkowym poziomem cen oraz innych warunków sprzedaży zawartych w tej umowie. W odpowiedzi na tę decyzję, jednostka otrzymała od kontrahenta pismo z roszczeniem skompensowania straty wynikłej z tego tytułu opiewające na kwotę 49 mPLN (z czego w marcu 2021 roku, jednostka otrzymała notę obciążeniową na kwotę 41,5 mPLN). Spółka nie zgadza się z argumentami podniesionymi w tym piśmie oraz zakłada, że w przypadku sporu będzie w stanie obronić argumenty uzasadniające tę decyzję, a w związku z tym nie utworzyła w swoim sprawozdaniu żadnej rezerwy na pokrycie tego roszczenia. Rozstrzygnięcie tego sporu nie jest możliwe na dzień wydania naszego sprawozdania, niemniej negatywny wynik sporu, może istotnie pogorszyć płynność jednostki (segmentu energetycznego) oraz zagrozić kontynuacji jej działalności,
- k) jak przedstawiono w nocie 7.4 „Kontynuacja działalności grupy kapitałowej”, po dniu bilansowym nastąpiła sprzedaż pakietu kontrolnego (54%) jednostki reprezentującej w grupie segment finansowy. Ponadto, w celu spłaty zobowiązań długoterminowych wynikających z wyemitowanych obligacji, jednostka dominująca planuje sprzedać podmiot, który w grupie reprezentuje segment energetyczny. W wyniku takich – dokonanych i planowanych - decyzji, w okresie do 12 miesięcy od dnia wydania naszego sprawozdania, jednostki operacyjne tworzące na dzień bilansowy grupę kapitałową zostaną sprzedane, a sam podmiot dominujący nie prowadzi innej działalności, niż działalność holdingowa. Na dzień bilansowy kapitał obrotowy jednostki dominującej wykazuje wartość ujemną w wysokości 6.294 tys. zł. a planowane obroty tej spółki w roku 2021 zamykają się kwotą na poziomie około 1.200 tys. zł. (wypracowywaną w zdecydowanej mierze we współpracy i w wyniku kontroli nad spółkami zależnymi). Wskazuje to na brak możliwości w krótkim okresie czasu wygenerowania nadwyżki finansowej, która pozwoliłaby utrzymanie działalności lub jej rozwoju, szczególnie w kontekście ryzyka związanego z planowaną sprzedażą udziałów w jednostce reprezentującej segment energetyczny, opisaną w punkcie g) powyżej. Dodatkowo, Zarząd nie przedstawił nam szczegółowych, popartych analizami ekonomicznymi, planów finansowych dotyczących przedmiotu działalności i sposobu jej finansowania po sprzedaży jednostek zależnych. W związku z powyższymi faktami nie jesteśmy w stanie potwierdzić, czy, w jakim rozmiarze oraz w jakim przedmiocie działalności będzie kontynuowana.

Różnica pomiędzy stanowiskiem Biegłego Rewidenta a Zarządu w kontekście powyższych podpunktów a) – d) sprowadza się do tego, iż na moment podpisania sprawozdania finansowego oraz na moment wydania odmowy opinii z badania Biegły Rewident mógł jedynie wziąć pod uwagę ostateczną, wstępną wersję planu restrukturyzacyjnego obowiązującą na ten

dzień. Jednak na podstawie ostatnich spotkań, rozmów i negocjacji z wierzycielami podlegała ona dalszym korektom w zakresie wielkości umorzenia, planów sprzedażowych oraz realizacji środków pieniężnych z windykacji lub sprzedaży aktywów – zmiany te uzgadniane są na bieżąco a negocjacje mają charakter na ten moment niesformalizowany i w dalszym ciągu są prowadzone. Zarząd Spółki zależnej Energetyczne Towarzystwo Finansowo - Leasingowe Energo-Utech S.A. w restrukturyzacji jest w trakcie ustalania finalnej wersji planu, uwzględniającej specyficzne wymogi wierzycieli co do szczegółowości informacji, poziomów zabezpieczeń oraz poziomów redukcji wierzytelności. Założenia te różnią się istotnie od wstępnej wersji planu ale na bazie wiedzy Zarządu na temat kierunku tych zmian i prawdopodobnych rozwiązań, zawarcie układu wydaje się być mocno prawdopodobne. Zarząd wskazuje, iż w Nocie 7.5.2. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dokonał obszernych ujawnień dotyczących wyjściowej wersji planu w kontekście:

- a) planów poziomów redukcji wierzytelności w podziale na grupy
- b) wielkości wierzytelności w poszczególnych grupach
- c) planów sprzedażowych i kosztów finansowania sprzedaży na kolejne lata po przyjęciu układu
- d) założeń co do realizacji aktywów w wyniku windykacji lub sprzedaży
- e) zagrożeń co do realizacji powyższych planów związanych z pandemią COVID-19 i ewentualnych konsekwencji braku realizacji tych planów.

Ze względu na trwające rozmowy i brak ostatecznych i formalnych ustaleń z wierzycielami, Zarząd uważa, że powyższe informacje zamieszczone w sprawozdaniu finansowym, stanowią kompletne ujawnienie dotyczące aktualnych parametrów planu restrukturyzacyjnego.

W zakresie podpunktu e) należność od podmiotu trzeciego jest zabezpieczona gwarancją spłaty osoby fizycznej do kwoty 10.000 tys. zł. Biegły Rewident nie był w stanie ocenić możliwości spłaty należności przez osobę fizyczną, Niemniej jednak, w ocenie Zarządu, prawdopodobieństwo ryzyka braku spłaty jest niewielkie, ze względu na aktywa posiadane przez tą osobę, a także na fakt, iż prowadzone były rozmowy na temat wcześniejszej spłaty tej należności, przed terminem wymagalności (31 grudnia 2021 r.), w zdyskontowanej kwocie, które jednak ze względu na oczekiwania co do wartości dyskonta nie zakończyły się sukcesem.

W kontekście podpunktu f) Zarząd Spółki zależnej ETFL Energo-Utech S.A. w restrukturyzacji dysponuje dokumentami potwierdzającymi prawo własności linii piekarniczej. Obszerne dowodowo pismo wykazujące prawo własności do linii produkcyjnej Zarząd Spółki zależnej wysłała do prokuratury. Na chwilę obecną nie jest możliwe oszacowanie w jakim czasie zostanie zakończona sprawa. Zarząd spółki zależnej uznaje jednak, że przyjęty w przepływach okres do listopada 2022 r. jest wystarczający na zamknięcie postępowania prokuratorskiego i tym samym sprzedaż linii piekarniczej.

W kontekście podpunktu g), w którym Biegły Rewident wskazuje na zagrożenia związane z kontynuacją działalności w Spółce Elektrociepłownia Będzin Sp. z o.o. Zarząd wskazuje, iż ze względu na perturbacje związane z rynkiem energetycznym, który w Polsce jest w znakomitej większości oparty o węgiel, zostały przedsięwzięte działania zaradcze w celu ustabilizowania sytuacji finansowej Spółki zależnej w głównej mierze związane z przyjęciem planu strategicznego dotyczącego dalszego funkcjonowania Spółki zależnej. Obszerne ujawnienia tego planu oraz działań Zarządu spółki zależnej stanowią notę 7.5.3. do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Pozytywny wpływ tych działań związany z ograniczeniem emisji CO₂ poprzez ograniczenie produkcji w okresie letnim oraz współspalaniu biomasy został

odzwierciedlony w prognozowanych przepływach pieniężnych na drugą połowę 2021 roku oraz w kolejnych latach. Zarząd postrzega ryzyko związane z kontynuacją działalności Spółki zależnej w kontekście możliwości realizacji planu, którego część czynników jest niezależna od działań Zarządu Spółki zależnej, jest jednak zdania, iż działania mające na celu uzdrowienie sytuacji spowodują, iż przyjęta zasada kontynuacji działalności jest prawidłowa.

W kontekście podpunktu h), w którym Biegły Rewident wskazuje, iż w przypadkach naruszenia warunków emisji obligacji zawarty jest nieprecyzyjny punkt mówiący o utracie aktywów bilansowych o znacznej wartości (ponad 10%), która to utrata może mieć istotny negatywny wpływ na sytuację finansową Emitenta i jego zdolność do wykonania lub wywiązywania się ze zobowiązań wynikających z Obligacji, Zarząd stoi na stanowisku, iż warunek ten nie był złamany, gdyż utrata wartości aktywów nie jest jednoznaczna z utratą aktywów bilansowych, a nawet jeżeli została by w ten sposób zinterpretowana to utrata ta musiałaby mieć bezpośredni związek z brakiem możliwości regulowania zobowiązań z tytułu odsetek przez Emitenta. Na dzień bilansowy oraz do dnia podpisania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitent wypłacał odsetki w okresach odsetkowych oraz będzie posiadał środki pieniężne na zabezpieczenie płatności w przyszłych okresach odsetkowych. Zarząd dokonał obszernych ujawnień dotyczących warunków emisji obligacji w Nocie 30 w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

W podpunkcie i) Biegły Rewident wskazuje również na ryzyko związane z potencjalną realizacją gwarancji udzielonych przez Emitenta Spółce zależnej ETFL Energo-Utech S.A. w restrukturyzacji na poczet spłat trzech kredytów, w przypadku nieprzyjęcia proponowanego planu redukcji zadłużenia w spółce zależnej. Zarząd stoi na stanowisku, iż ryzyko odrzucenia planu jest niskie, a w związku z tym realne ryzyko ograniczone jest do wartości kredytu w rachunku bieżącym w wysokości 903 tys. zł, gdyż drugi kredyt jest obsługiwany na bieżąco, a trzeci kredyt, pod który obecnie brak jest przepływów od klientów, jest zabezpieczony przewłaszczeniami aktywami z wypowiedzianych umów oraz założona jest karencja w spłacie tego kredytu do momentu sprzedaży przewłaszczonego aktywów. Zarząd dokonał ujawnień tej kwestii jako zobowiązanie warunkowe w jednostkowym sprawozdaniu finansowym Emitenta.

W kontekście podpunktu j) Zarząd dokonał obszernego ujawnienia kwestii związanej ze sporem z Polską Grupą Górniczą S.A. w Nocie 42 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Zarząd stoi na stanowisku, iż roszczenie PGG jest niezasadne. Zgodnie z Umową „Jeżeli z powodu zmiany stosunków gospodarczych po którejkolwiek ze Stron wykonanie umowy wiązałoby się z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze Stron rażącą stratą, Strona ta może wystąpić z wnioskiem o renegotiację Umowy. W przypadku braku odpowiedzi drugiej Strony na ww. wniosek lub braku dojścia do porozumienia w terminie 2 miesiące od dnia otrzymania wniosku o renegotiację Umowy, Stronie wnoszącej o renegotiację przysługuje prawo do rozwiązania niniejszej Umowy z zachowaniem 6 miesięcznego terminu wypowiedzenia (bez obowiązków odszkodowawczych dla żadnej ze Stron)”. Zdaniem Zarządu Spółki zależnej nastąpiło kilka zmian stosunków gospodarczych, które uprawniały Elektrociepłownię Będzin Sp. z o.o. do renegotiacji umowy, były to m.in.:

- wzrost ceny uprawnień do emisji CO₂ (EUA),
- spadek cen sprzedaży energii elektrycznej,
- redukcja rynku sprzedaży ciepła o połowę przez głównego odbiorcę,

- spadek cen węgla u innych odbiorców na rynku,
- COVID-19.

W przypadku braku dojścia do porozumienia strona, która złożyła wniosek o renegecjację była uprawniona do rozwiązania Umowy z zachowaniem 6 miesięcznego terminu wypowiedzenia.

Dodatkowo, należy wskazać, iż dalsze wykonywanie umowy wiązałoby się z nadmiernymi trudnościami dla Elektrociepłowni Będzin Sp. z o.o. ponieważ jej dalsze realizowanie doprowadziłoby do stanu niewypłacalności Spółki zależnej, a w jego konsekwencji konieczności złożenia wniosku o upadłość lub restrukturyzację.

Jednocześnie sformułowanie in fine tj. „bez obowiązków odszkodowawczych” wskazuje na to, iż zgodnym zamiarem Stron, w przypadku wypowiedzenia na tej podstawie Umowy była ochrona Stron Umowy przed ujemnymi konsekwencjami z tego tytułu, w tym z tytułu kar umownych. Kary umowne stanowią bowiem surogat odszkodowania. Ze względu na powyższą analizę Zarząd nie utworzył w sprawozdaniu finansowym rezerwy na roszczenia kontrahenta.

W kwestii podpunktu k) zgodnie z informacją opisaną w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w nocie 7.4. Zarząd spółki dominującej przewiduje, że podjęte działania naprawcze w sektorze energetycznym, umożliwią sprzedaż 100% udziałów jednostki zależnej Elektrociepłowni Będzin Sp. z o.o. i pozwolą wygenerować wolne środki pieniężne, które mają być przeznaczone na nowe inwestycje (na wkład własny). Niemniej, w związku z transakcją sprzedaży 54% akcji jednostki reprezentującej segment finansowy (utracie kontroli nad tą jednostką, co zostało opisane w punkcie 42 „Zdarzenia po końcu okresu sprawozdawczego”) oraz planu sprzedaży udziałów w jednostce zależnej reprezentującej segment energetyczny, konieczne staje się określenie przedmiotu działalności Spółki dominującej.

Z racji doświadczenia i znajomości rynku jednostka dominująca planuje samodzielnie oraz przy współpracy z partnerami (większe projekty) inwestować w obszarze wysokosprawnej kogeneracji ze źródeł odnawialnych (biomasa) oraz (w punktach dedykowanych) z gazowych. Spółka analizuje dostępne technologie, w kontekście utylizacji biomasy (spalanie, zgazowanie) drzewnej oraz interesuje się rynkiem biogazowni. W obszarze zainteresowania są również technologie utylizujące odpady.

Zarząd Spółki Elektrociepłownia „Będzin” S.A.:

Kamil Kamiński - Członek Zarządu

Bartosz Dryjski - Członek Zarządu